

### Kooskõlastustabel

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	<b>Kliimaministeerium</b>	
1.	<p>1. Jätta eelnõu § 7 lõikest 9, § 9 lg 4 punktist 4 ja lg 14 punktist 4 teksti osa „passi number“ välja.</p> <p>Põhjendus: Eelnõu § 7 lg 9, § 9 lg 4 ja lg 14 on nimetatud andmete koosseisus "puurkaevu passinumber". Puurpassi väljastamise kohustus oli määratud keskkonnaministri 30. jaanuari 1997. a nr 8 „Põhjavee uurimise, kasutamise ja kaitse korra ning puurkaevude projekteerimise, puurimise, konserveerimise ja likvideerimise korra kehtestamine“ määrusega, mis on kehtetuks tunnistatud 17. juulil 2010 aastal.</p> <p>Keskkonnaministri 09. juuli 2015 nr 43 „Nõuded salvkaevu konstruktsiooni, puurkaevu või -augu ehitusprojekti ja konstruktsiooni ning lammutamise ja ümberehitamise ehitusprojekti kohta, puurkaevu või -augu projekteerimise, rajamise, kasutusele võtmise, ümberehitamise, lammutamise ja konserveerimise korra ning puurkaevu või -augu asukoha kooskõlastamise, ehitusloa ja kasutusloa taotluste, ehitus- või kasutusteatis, puurimispäeviku, salvkaevu ehitus- või kasutusteatis, puurkaevu või -augu ja salvkaevu andmete keskkonnaregistrisse kandmiseks esitamise ning puurkaevu või -augu ja salvkaevu lammutamise teatise vormid“ määruse (edaspidi puurkaevu määrus) kohaselt ei ole puurkaevu tehnilise passi väljastamine enam kohustuslik, mistõttu ei ole enam uute kaevude lisamisel passi numbrit vaja ning tehniline pass ei kuulu andmebaasidesse esitatavate andmete koosseisu.</p>	<p><b>Mittearvestatud.</b> Praeguses infosüsteemis on puurkaevu passinumbri väli olemas ja Terviseametil oma tööga seoses vajalik ja kasutuses. Uute puurkaevude puhul, kui tehnilist passi ei väljastata, jäetakse väli tühjaks.</p>
2.		

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	<p>Täpsustada eelnõu § 7 lõikes 9 kasutatud tekstiosa „kasutuses, suletud või reservis“. Põhjendus: Eelnõu § 7 lg 9 kohaselt saab puurkaevu olek olema kas „kasutuses“, „suletud“ või „reservis“. Need puurkaevu olekud ei ole vastavuses eelpool nimetatud keskkonnaministri</p> <p>puurkaevu määrusega kehtestatud mõistetega puurkaevu rajamise, kasutuselevõtmise, ümberehitamise, konserveerimise ja lammutamise osas. Eelnõus kasutatud puurkaevu „suletud“ ja „reservis“ olekud jäävad arusaamatuks, kuna „suletud“ puurkaevu on siiski võimalik kasutada, kui see ei ole just kui lammutatud ning „reservis“ võib olla konserveeritud puurkaev, mida hetkel ei kasutata, kuid sama hästi võib see puurkaev olla kasutusest välja, ümberehitamisel või lammutamisel. Palume täpsustada kasutatavaid mõisteid või viia neid vastavusse määruses nr 43 kasutatud mõistetega.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõu sõnastust täpsustatud (sulgude osa eemaldatud).</p>
3.	<p>Lisada eelnõu § 7 lõikes 9 sõna „põhjaveekogum“.</p> <p>Põhjendus: keskkonnakaitse seisukohast on tähtis teada, kas ja millist mõju teatud põhjaveekogumile avaldab veevõtt konkreetsest puurkaevust. Pakutav täiendusmuudatus lihtsustab seoste loomist põhjaveekogumite ja nende seisundihinnangutega ning võimaldab paremini hinnata muudatustrende põhjavee seisundi osas.</p>	<p><b>Arvestatud</b></p>
4.	<p>Täpsustada eelnõu § 8 lõike 1 teksti osa „nende kvaliteedi andmed“.</p> <p>Põhjendus: eelnõu § 8 lõikes 1 on kirjas, et vastutav töötleja kannab järelevalve käigus kogutud veeproovide ja nende kvaliteedi andmed. Praegu jääb arusaamatuks, mis on mõeldud veeproovide kvaliteedi andmete all - kas tegu on võetud veeproovide analüüside tulemuste andmetega? Eelnõus kasutatud mõiste „kvaliteet“ tekitab segadust, kuna joogivee kvaliteet on määratud sotsiaalministri 24. septembri 2019 määruse nr 61 „Joogivee kvaliteedi- ja kontrollinõuded ja analüüsimeetodid ning tarbijale teabe esitamise nõuded“ § 3 lõikega 3 ning tegu on piirväärtustega, mille ületamisel ei loeta joogivett enam tervislikuks ja puhtaks.</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Eelnõu sõnastust täpsustatud.</p>
5.	<p>Täpsustada eelnõu § 9 lõikes 2 kasutatud mõiste „arengukava“.</p> <p>Põhjendus: eelnõu § 9 lõike 2 kohaselt tuleb esitada andmed arengukava kinnitamise kuupäeva ja kinnitaja kohta, kuid jääb arusaamatuks, kas on mõeldud</p>	<p><b>Arvestatud.</b> Määruse sõnastust täpsustatud.</p>

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamiskava „Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni seaduse“ tähenduses või mõnda muud arengukava.	
6.	Täpsustada eelnõu § 9 lg 4 punktis 9 ja lg 14 punktis 8 toodud „indeks”. Põhjendus: eelnõu § 9 lg 4 punkti 9 ja lg 14 punkti 8 kohaselt tuleb joogiveeallika ning loodusliku mineraalvee või allikavee allika osas esitada andmed indeksi kohta, kuid pole täpsustatud, mis indeksiga tegu on.	<b>Selgitatud.</b> „Indeks“ võetud otse VEKAst, kuna seal on peatükk 2.2 „Puurkaevu andmed“ all esitatud: Põhjaveekiht ja indeks.
7.	Jätta välja eelnõu § 9 lg 4 punktist 12 sõna „veeklass”. Põhjendus: eelnõu § 9 lg 4 punkti 12 kohaselt tuleb joogiveeallika puhul esitada muuhulgas andmed veeklassi kohta, kuid ei ole arusaadav, mis on mõeldud selle all. Kas tegu on vee kvaliteediklassi(de)ga, mis on defineeritud sotsiaalministri 02. jaanuari 2003 määruse nr 1 „Joogivee tootmiseks kasutatava või kasutada kavatsetava pinna- ja põhjavee kvaliteedi- ja kontrollinõuded“ lisaga 2? Antud määrus on kehtetuks tunnistatud ning selle järelkäija-määruses, milleks on sotsiaalministri 24. septembri 2019 a. määruses nr 61 „Joogivee kvaliteedi- ja kontrollinõuded ning analüüsimeetodid“, mõistet „vee kvaliteediklass“ põhjavee kui joogiveeallika puhul enam ei kasutata.	<b>Mittearvestatud.</b> Infosüsteemis on vanemad katseprotokollid seotud hinnangute ja vee kvaliteediklasside piirmääradega, seega on see Terviseameti töös kasutatav ning hetkel ei saa seda määrusest välja jätta.
8.	Ettepanek: palume tekitada vee terviseohutuse infosüsteemis tehnilist võimalust filtreerida välja veeproovide võtmiskoht ehk eristada, kust on võetud veeproov. Põhjendus: Antud teave võimaldab kindlaks määrata kohad, kus esinevad joogivee kvaliteedi mittevastavused.	<b>Selgitatud.</b> Hetkel on infosüsteemis võimalik sorteerida, filtreerida ja välja võtteid teha nii objektide kui proovivõtukohtade alusel.
9.	Lisada § 10 lõikesse 3 viide, mis aja jooksul tuleb muutunud andmed ära uuendada. Põhjendus: seletuskirjas on § 10 kirjelduses mainitud, et infosüsteemi kantud andmete muutumise korral esitab andmete esitaja vastutavale töötlejale uued andmed, mille alusel vastutav töötleja muudab kande kahe tööpäeva jooksul, või teeb andmete esitaja seda vastavalt kokkuleppele ise. Samas eelnõu § 10 lg 3 puudub viide, mis aja jooksul tuleb muutunud andmed ära uuendada. Kuna seletuskiri ei ole õiguslikult siduv, siis tuleks selguse huvides juba määruses täpsustada, mis aja jooksul tuleb muutunud andmed ära uuendada (nt andmete vigade või ebatäpsuste avastamise puhul on määruse § 10 lg 5 sätestatud	<b>Arvestatud.</b> Eelnõu § 11 lg 3 sõnastus ja seletuskiri täpsustatud.

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	konkreetne kahe tööpäeva pikkune ajavahemik, mille jooksul tuleb andmed ära parandada).	
10.	Selguse huvides täiendada seletuskirja § 9 osas, mis on mõeldud konkreetse punkti all. Põhjendus: § 9 sätestatud andmekoosseis vajaks vähemalt seletuskirjas kirjeldust/selgitust (kui just andmete esitajale ei ole selle kohta olemas nt täpsemat süsteemi kasutusjuhendit), mida on konkreetse punkti all mõeldud (näiteks juba korraks toodud märkus lg 2 punkti 10 kohta, kas selle osas on mõeldud ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arengukava või mõnda muud arengukava).	<b>Selgitatud.</b> Eelnõu sõnastust muudetud. § 9 lg 2 punktis 10 on mõeldud on ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kava.
	<b>Terviseamet</b>	
11.	Peatükis 3 „Andmete edastamine ja kandmine infosüsteemi ning andmete koosseis“ eristatakse infosüsteemi andmete esitajad (§ 7) ning andmevahetus riiklike andmekogude ja infosüsteemide vahel (§ 8). Senises määruses olid kõik andmeandjad loetletud ühes sättes infosüsteemi andmete esitajatena. Praktikas esitavad infosüsteemi andmeid joogivee käitleja, loodusliku mineraalvee või allikavee käitleja, supluskohta valdaja ning ujula valdaja. Nimetatud isikud esitavad andmeid elektroonselt kas infosüsteemi sisse logides või vastutavale töötlejale e-posti teel. Lisaks toimub andmevahetus infosüsteemi liidestuse kaudu teiste andmekogude ja infosüsteemidega. Vee terviseohutuse infosüsteem (edaspidi VTI) on liidestatud äriregistri, rahvastikuregistri, aadressandmete süsteemi, Eesti looduse infosüsteemi, Eesti Keskkonnauuringute Keskuse laboriinfosüsteemi EstLIMS ning Terviseameti laboriinfo süsteemiga. Nimetatud infosüsteemidest kanduvad andmed ning dokumendid (protokollid) VTI-sse liidestuse vahendusel. Seetõttu on mõistlik määruses eristada andmete esitajad ning andmevahetus infosüsteemide ja andmekogude vahel.	<b>Arvestatud.</b> Eelnõu täiendatud
12.	Eelnõu §-s 9 on täpsustatud andmeid, mida vastutav töötleja infosüsteemi kannab. Sätte varasemas sõnastuses nimetati üksnes järelevalve käigus kogutud andmed. Sätet on vajalik täiendada, sest praktikas kannab vastutav töötleja infosüsteemi lisaks järelevalve käigus teostatud veeproovide	<b>Arvestatud.</b> Eelnõu täiendatud

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	andmetele ka veekäitlejate poolt esitatud veeproovide ja nende kvaliteedi andmed.	
13.	Eelnõu §-s 10 on sätestatud andmete täpsem koosseis, milles on tehtud järgmine muudatus: kuivõrd piisav on joogivee kontrolli kava üldise info esitamine, siis on loobunud § 10 lõike 2 punktis 14 joogivee kontrolli kava kooskõlastamise kuupäeva ja aasta, mis ajani on kontrolli kava kinnitatud, esitamise nõudest.	<b>Arvestatud.</b> Eelnõu täiendatud
14.	Veeseadusest tuleneb Terviseametile kohustus avalikustada teave joogivee ja suplusvee kvaliteedinäitajate kohta. Avaliku teabe seadusest tuleneb teabevaldajale kohustus avalikustada andmed keskkonnaseisundi, keskkonnakahjustuste ja ohtlike keskkonnamõjude kohta. Nimetatud kohustuse täitmiseks avaldab vastutav töötleja vee kvaliteedi andmed oma veebilehel (eelnõu § 13 lõige 3). Lisaks sellele avalikustab vastutav töötleja vee kvaliteediandmed ka avaandmetena Eesti avaandmete teabeväravas. Eelnõu § 13 lõikes 4 on toodud nende andmete nimekiri, mida vastutav töötleja avaandmetena avalikustab.	<b>Arvestatud.</b> Eelnõu täiendatud